

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, Pražakova 8
DISCIPLINSKA KOMISIJA I. STOPNJE

Opr. št. 2153/2014, 2553/2014 in 630/2015

ODLOČBA

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Pražakova 8, je v senatu pod predsedstvom odvetnika Uroša Čopa, ob sodelovanju članov senata odvetnika Luke Divjaka in Igorja Kovačiča, v disciplinski zadevi zoper odvetnika [REDACTED] na zahtevo disciplinskega tožilca za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 2153/2014, 2553/2014 in 630/2015 z dne 30. 11. 2015, zaradi disciplinske kršitve po 7. tč. 77.a člena Statuta OZS, po opravljeni disciplinski obravnavi, v nenavzočnosti disciplinskega obdolženca, v navzočnosti namestnice disciplinskega tožilca dr. Marije Hladin, strokovne sodelavke OZS Ane Lozar in zapisnikarice Diane Benedičič Žibrat, dne 4. 5. 2016

o d l o č i l a :

disciplinski obdolženec,

[REDACTED] vpisan v imenik odvetnikov Odvetniške zbornice Slovenije dne 9. 11. 2010 pod št. 1511/10, z odvetniško pisarno [REDACTED] že kaznovan v disciplinskem postopku,

je odgovoren,

kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica, ker

se je neprimerno obnašal pri opravljanju odvetniškega poklica s tem,

da je v zastopanju strank [REDACTED] naslovil pisne pozive – opomine za plačilo stroškov parkiranja na območju hrvaških priobalnih mest, v katerih je naslovnike med drugim pozval tudi na povrnitev odvetniških in materialnih stroškov, ki naj bi s takšnim pozivom nastali njegovi stranki, pri čemer je bila višina stroškov, na katerih povrnitev je disciplinski obdolženec pozival naslovnike, nesorazmerno visoka glede na višino zneska glavnice terjatve, in sicer je disciplinski obdolženec:

- z dopisom z dne 30. 6. 2014, ki ga je naslovil na [REDACTED] le tega pozval, naj poleg dolgovanega zneska parkirnine v znesku 17,00 EUR njegovi stranki povrne še odvetniške in materialne stroške v višini 50,00 EUR;



ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE

Prejeto:	13-06-2016	Šifra:	
Številka zadeve:	2153/2014, 2553/2014, 630/2015	Priloge:	
Vrednost:			

ODLOČBA JE PRAVNOMOČNA
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, 4. 5. 2016
Podpis pristojne osebe:

- z dopisom z dne 8. 1. 2015, ki ga je naslovil na [REDAKTIRANO] le to pozval, naj poleg dolgovanega zneska parkirnine v znesku 26,00 EUR njegovi stranki povrne še odvetniške in materialne stroške v višini 50,00 EUR.

S tem je disciplinski obdolženec kršil svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 7. točki 77.a člena Statuta OZS

ter se mu po 79. členu Statuta OZS, ob smiselni uporabi 53. čl. KZ-1, izreče enotni disciplinski ukrep

DENARNA KAZEN V VIŠINI 500,00 EUR.

Disciplinski obdolženec je dolžan plačati denarno kazen v višini 500,00 EUR in na podlagi 6. člena Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku tudi povprečnino v znesku 150,00 EUR, na račun Odvetniške zbornice Slovenije SI56 0510 0801 0472 888, odprt pri ABANKI d. d., v roku 30 dni po pravnomočnosti odločbe, pod izvršbo. V primeru zamude je dolžan plačati zakonske zamudne obresti, ki tečejo od prvega dne zamude do plačila.

Obrazložitev:

Disciplinski tožilec je vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 2153/2014, 2553/2014 in 630/2015 z dne 30. 11. 2015 na podlagi prijav [REDAKTIRANO] [REDAKTIRANO] z obrazložitve zahteve za uvedbo disciplinskega postopka izhaja, da prijavitelji disciplinskemu obdolžencu očitajo smiselno enak pravno relevanten očitek, in sicer previsoko in s tem neupravičeno zaračunavanje izvensodnih odvetniških storitev (pozivov na plačilo oziroma opominov) glede na sicer dolgovane zneske iz naslova neplačanih uporabnin za parkirišča. Nadalje iz obrazložitve zahteve za uvedbo disciplinskega postopka izhaja, da disc. obdolženec naknadno ni uspel pojasniti, katere postavke natančno sestavljajo očitani prijaviteljem nesorazmerno visoko obračunani stroški opominjanja. Iz tega razloga nastanka zadevnih odvetniških stroškov ni mogoče preizkusiti, zato ni izkazano, da so takšni stroški disc. obdolžencu dejansko nastali, zaračunavanje le teh na način, ki se ga je poslužil disc. obdolženec, pa je neprimerno s stališča odvetniške poklicne etike in škodi ugledu odvetništva nasploh.

V pojasnilu na posamezne prijave oziroma odgovoru na zahtevo za uvedbo disc. postopka je disciplinski obdolženec obširno pojasnil svoje postopanje in smiselno navedel, da je namen pozivov prijaviteljem na plačilo izključno ta, da njegove stranke dosežejo poplačilo neporavnanih terjatev brez sodnega postopka. Pri tem je ravnal v luči zaščite interesov svojih strank, in svojega postopanja ne smatra za neprimerno ali žaljivo. Ne strinja se z očitki disciplinskega tožilca, da je od prijaviteljev neupravičeno terjal nesorazmerno visoke stroške glede na višino terjane glavnice ter da stroški niso ustrezno specificirani. Prijaviteljem je obrazložil odvetniške stroške, skladno z vsakokratno veljavno Odvetniško tarifo. Pri tem je kot izvensodne odvetniške stroške, zajete v obračunu, poleg obrazloženega poziva za plačilo pred sodno izterjavo štel še posamezne

poizvedbe o lastništvu vozila pri pristojnem upravnem organu, overjene prevode listin ter komunikacijo s stranko v tujem jeziku. Povrnitev stroškov je zahteval od prijaviteljev – dolžnikov, saj so nastali za potrebe izvršilnega postopka in zaradi njihovih ravnanj, pri čemer posebej izpostavlja, da je opomin pred izvršilnim postopkom potrebno opravilo, kot to izhaja iz 157. člena ZPP, saj je sodni postopek nepotreben, če dolžnik plača svoje obveznosti na podlagi poziva. Navaja, da je odvetniške storitve, v kolikor so opravljene, potrebno plačati. Njegove stranke so jih predhodno plačale, nato je disciplinski obdolženec na podlagi ocene, da je dolžnik stroške izterjave dolžan plačati upniku, le te zaračunal dolžnikom – prijaviteljem. V zvezi s prijavo [redacted] (opr. št. zadeve 2153/2014) je navedel, da je disciplinski tožilec le to predhodno s sklepom že zavrgel kor neutemeljeno.

Pravilno vabljeni disciplinski obdolženec se disciplinske obravnave dne 4. 5. 2016 ni udeležil, vendar je predhodno predsedniku senata in OZS sporočil, da na njej ne bo prisoten (e-pošta z dne 4. 5. 2016), ter hkrati podal pisni zagovor. Vsled navedenega se je obravnava skladno z 89. členom Statuta OZS opravila v njegovi nenavzočnosti.

Namestnica disciplinskega tožilca je na obravnavi zaradi predhodno že sprejete odločitve v zvezi s prijavo [redacted] ki je bila zavržena s sklepom disciplinskega tožilca opr. št. 2153/2014 z dne 6. 12. 2014, modificirala zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka s tem, da je črtala 1. alinejo tenorja zahteve.

V dokazne namene je senat disciplinske komisije I. stopnje (v nadaljevanju senat) vpogledal in prebral vse listine v spisih:

1. opr. št. 2553/2014: elektronska sporočila prijavitelja z dne 16. 12. 2014, elektronsko sporočilo – odgovor prijavitelja z dne 17. 12. 2014, prijava zoper odvetnika z dne 14. 1. 2015, elektronsko sporočilo prijavitelja z dne 23. 5. 2015, dopis OZS odvetniku v pojasnilo z dne 26. 6. 2015, pojasnilo odvetnika z dne 6. 7. 2015, dopis Komisiji za etiko z dne 7. 7. 2015, odstop disciplinskega spisa disc. tožilcu z dne 6. 10. 2015, zahteva za uvedbo disciplinskega postopka z dne 30. 11. 2015, odstop disciplinskega spisa disciplinski komisiji I. stopnje z dne 14. 12. 2015, obvestilo prijavitelju z dne 14. 12. 2015, zahteva za uvedbo disciplinskega postopka odvetniku v pojasnilo z dne 14. 12. 2015, odgovor na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka z dne 23. 12. 2015, odgovor disc. tožilca z dne 18. 1. 2016, priloge A (fotokopija članka »Hladna vojna za parkirišče v Barbarigi«, Presuda Republika Hrvatska Opčinski sud) in priloge B (sklep z dne 6. 12. 2014, dopis OZS z dne 11. 2. 2015, fotokopije iz glasila »Službene novine«);
2. opr. št. 630/2015: elektronsko sporočilo prijaviteljice z dne 5. 3. 2015, odgovor prijaviteljici z dne 29. 9. 2015, prijava zoper odvetnika z dne 30. 9. 2015, dopis odvetniku v pojasnilo z dne 5. 10. 2015, pojasnilo odvetnika z dne 16. 10. 2015, obvestilo prijaviteljici z dne 21. 10. 2015, odstop zadeve disciplinskemu tožilcu OZS z dne 21. 10. 2015, zahteva za uvedbo disciplinskega postopka z dne 30. 11. 2015, odstop disc. spisa disc. komisiji I. stopnje z dne 14. 12. 2015, obvestilo prijaviteljici z dne 14. 12. 2015, zahteva za uvedbo disciplinskega postopka

odvetniku v pojasnilo z dne 14. 12. 2015, odgovor na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka z dne 23. 12. 2015, vročitev odgovora disc. obdolženca disc. tožilcu z dne 29. 12. 2015, odgovor disc. tožilca z dne 18. 1. 2016, priloge A (elektronska sporočila z dne 5. 3. 2015 med prijaviteljico in disc. obdolžencem, pooblastilo z dne 1. 7. 2013, fotokopija fotografije z dne 16. 9. 2012, poziv na plačilo pred sodno izterjavo z dne 8. 1. 2015) in priloge B (sklep z dne 6. 12. 2014, dopis OZS z dne 11. 2. 2015, fotokopije iz glasila »Službene novine«).

Senat je v dokazne namene prebral tudi zagovor disc. obdolženca s prilogami, podan po e-pošti dne 4. 5. 2016.

Senat po skrbni presoji vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj ugotavlja, da ravnanje disc. obdolženca izpolnjuje znake disc. kršitve po 7. tč. 77.a člena Statuta OZS. Kršitev po 7. točki 77.a člena Statuta OZS stori odvetnik, ki se neprimerno obnaša pri opravljanju odvetniškega poklica.

Senat najprej ugotavlja, da je Komisija za etiko pri OZS predhodno že sprejela mnenje, da obsoja ravnanje odvetnikov s pošiljanjem masovnih sporočil naslovnikom na opisan način, kar je upošteval pri ugotavljanju o tem, ali je disc. obdolženec s svojim ravnanjem izpolnil znake disc. kršitve po 7. tč. 77.a člena Statuta OZS.

Nadalje drži, da opomin pred izvršbo ni nujna predpostavka za začetek izvršilnega postopka in da opominski stroški niso stroški, potrebni za izvršbo. Takšno stališče se je izoblikovalo v sodni praksi. Senat zato v tem delu ni sledil navedbam obdolženca, da je opomin pred izvršbo potrebno opravilo, za katerega se lahko obračunajo odvetniški stroški, po njegovem razlogovanju, ker je v primeru plačila naslovnika po opominu sodni postopek nepotreben. Le sodišče je namreč tisto, ki je ob takšnem nasprotnem razlogovanju za konkretni primer pristojno odločiti, kateri stroški za opravljene storitve so priznani in kateri ne.

Nadalje je senat ugotovil, da so bili zaračunani stroški izvensodnih odvetniških storitev nedvomno previsoki tako po Odvetniški tarifi kot po Zakonu o varstvu potrošnikov, saj so najmanj štirikrat oziroma celo večkrat presegli s predpisi določeno mejo, glede na dolgovano glavnico. Na podlagi Zakona o odvetniški tarifi bi bil disc. obdolženec izvensodni opomin v obeh konkretnih primerih upravičen zaračunati v višini 8,5 EUR, ter obenem obračunati še strošek priloženih dokazil, po slovenski potrošniški zakonodaji pa strošek opomina ne sme presegati dejanskih stroškov izdelave in pošiljanja opomina in tudi ne stroškov zamudnih obresti (27.a člen Zakona o varstvu potrošnikov).

Senat je nadalje mnenja, da je ena izmed prvenstvenih nalog disc. obdolženca v komunikaciji s prava neukimi naslovniki – glede na dejstvo, da je disc. obdolženec odvetnik, ki pozna pravo – ta, da varuje ugled odvetništva s tem, da jim ustrezno zaračuna storitve in takšno zaračunavanje tudi jasno obrazloži. Disc. obdolženec je z očitanim ravnanjem nedvomno storil prav nasprotno.

Senat je tako ugotovil, da je bilo določeno delo odvetnika opravljeno, vendar ne skladno s Kodeksom odvetniške poklicne etike, in ne obračunano skladno z Odvetniško tarifo. Ker so bili zneski, na plačilo katerih je disciplinski obdolženec pozival naslovnike, nesorazmerno visoki glede na izkazano opravljeno delo in višino dolgovane glavnice, hkrati pa naslovnikom ne določno pojasnjeni oziroma ne izkazani, zaradi česar vsega je bil okrnjen ugled odvetništva, je disciplinski senat odločil, da se je disciplinski obdolženec neprimerno vedel pri opravljanju odvetniškega poklica.

Iz opisanega izhaja, da so izpolnjeni znaki disciplinske kršitve po 7. točki 77.a člena, vsled navedenega je bil disciplinski obdolženec spoznan za odgovornega očitane mu disciplinske kršitve.

Ob upoštevanju sinteze vseh okoliščin primera je senat, ob smiselnem upoštevanju 53. čl. KZ-1 o steku kaznivih dejanj in določitvi enotne kazni, disciplinskemu obdolžencu izrekel enotni disciplinski ukrep denarne kazni. Pri izbiri disciplinskega ukrepa je senat kot olajševalno okoliščino upošteval, da je disciplinski obdolženec po lastni volji prekinil z zadevnim ravnanjem ob pričetku disciplinskih postopkov pred OZS, kot obteževalni okoliščini pa njegovo predhodno kaznovanost in dejstvo, da je bil z obdolženčevim ravnanjem okrnjen ugled odvetništva. Glede izreka višine denarne kazni je senat ocenil, da je znesek 500,00 EUR primeren za odvrnitev disc. obdolženca od ponovitve podobnih ravnanj v prihodnje.

Disciplinski obdolženec je bil spoznan za odgovornega storitve disciplinske kršitve, zato je skladno s 6. točko Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku dolžan plačati povprečnino, kot izhaja iz izreka te odločbe.

Pravni pouk: Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve overjenega prepisa odločbe. Pritožbo je potrebno vložiti pisno v dveh izvodih pri Odvetniški zbornici Slovenije, o njej pa bo odločala disciplinska komisija OZS II. stopnje.

Ljubljana, 5. 5. 2016



Odvetnik Uroš Čop
Predsednik senata
Disciplinske komisije I. stopnje

Odločbo prejmejo:

- [REDACTED]
- disciplinski tožilec pri OZS
- Odvetniška zbornica Slovenije